

Eksempel på besvarelse af spørgeordet "Diskussion" inkl. retteark.

Som nævnt i skriveskabelonen for dette spørgeord på HG-paletten er det vigtigt at være opmærksom på følgende, når der arbejdes med diskussionsgenren:

Tjekliste for diskussion:

- 1. Det centrale i en diskussion:**
Se sagen fra flere sider. Eller sagt med andre ord, at give flere forklaringer på opgavespørgsmålet.
- 2. Indledning:**
Beskriv hvad der er det centrale i opgavespørgsmålet og hvordan du vil svare på spørgsmålet (Herunder hvilke forskellige sider du vil se sagen fra).
- 3. Faglighed:**
Anvender du faglige begreber og teorier i diskussionen?
- 4. Hvorfor de to forklaringer er forskellige:**
Hvad er det der gør, at der er forskellige syn på sagen? (Hint: Kan f.eks. handle om forskellige teoretisk eller ideologisk udgangspunkt – At teorierne lægger vægt på forskellige ting).
- 5. Inddrager du pointer fra den foregående sammenligning/undersøgelse?**
Får du anvendt de centrale pointer, som du udledte fra materialet (artikler eller statistik) i den sammenligning/undersøgelse, som du netop har lavet?
- 6. Konklusion:**
En konklusion der opsummerer de vigtigste pointer fra diskussionen og besvarer opgavespørgsmålet.

Derudover vil der ofte være et krav i opgaveformuleringen om, at der tages udgangspunkt i et bilag – det kan være eks. et kortere citat, en figur e.l.

At tage udgangspunkt betyder, at du skal starte med at ridse de centrale pointer fra bilaget op, og lade dem danne udgangspunkt for den videre diskussion.

En opgave af denne type kunne eks. se således ud:

3. **Diskutér, hvorvidt det er muligt ad statslig vej at sikre adfærdsændringer i Danmark med henblik på at øge den generelle sundhedstilstand.
Diskussionen skal tage udgangspunkt i bilag C2, og du skal anvende sociologisk teori.**

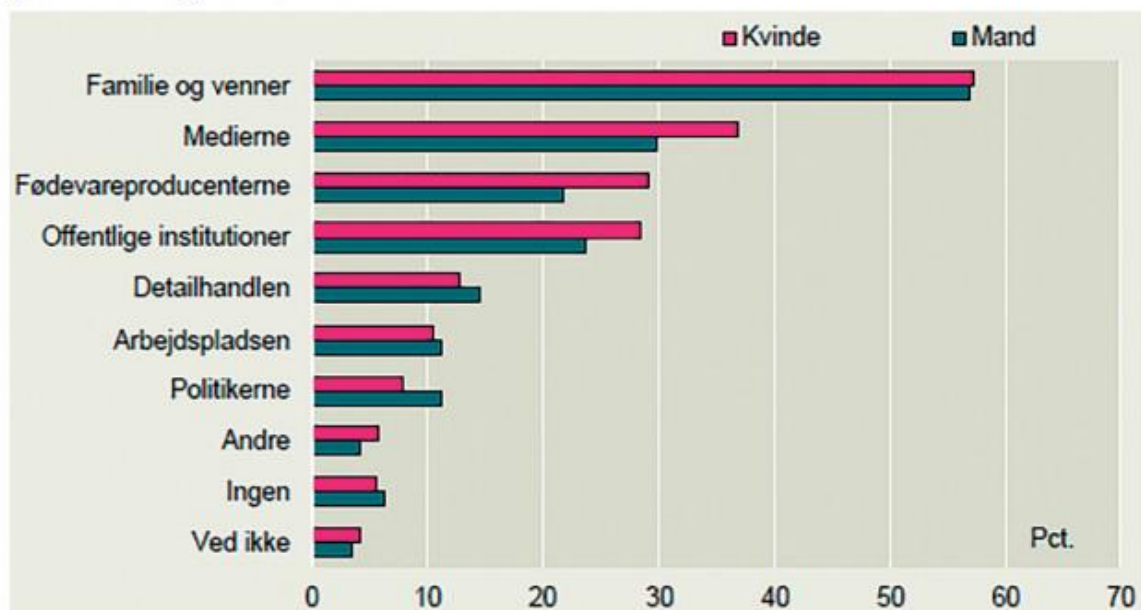
3. Diskutér, hvorvidt det er muligt ad statslig vej at sikre adfærdsændringer i Danmark med henblik på at øge den generelle sundhedstilstand.

Diskussionen skal tage udgangspunkt i bilag C2, og du skal anvende sociologisk teori.

Denne diskussion tager udgangspunkt i bilag C2, og der vil blive diskuteret, hvorvidt man kan sikre adfærdsændringer i Danmark med henblik på at øge den generelle sundhedstilstand. Jeg vil inddrage relevante pointer fra undersøgelsen samt vil jeg inddrage sociologisk teori fra følgende teoretikere: Pierre Bourdieu, Jürgen Habermas og Axel Honneth.

I figur 4, bilag C2 kan man læse, at de fleste respondenter identificerer familie og venner som at være den faktor, der kan påvirke dem i en positiv retning.

Figur 4. Fordeling af svar på spørgsmålet: "Hvem har størst mulighed for at påvirke dig i en positiv retning?". Procent.



Note: Respondenterne har kunnet angive flere svar.

Dette fænomen passer på Habermas' teori om systemverdenens kolonisering af livsverdenen i det moderne velfærdssamfund. Begreberne livsverden og systemverden er centrale hos Habermas. I systemverden anvendes styringsmedier som penge og magt, det her de upersonlige relationer er, og målet for systemverden er ikke et tilfredsstillende resultat. Systemverden består af to undersystemer: Det økonomiske system, altså markedet, og det administrative og politiske system, staten. I livsverdenen handler det om personlige forhold om kommunikativ handlen, altså om samtale og dialog, med et mål om en fælles forståelse og ikke blot et tilfredsstillende resultat som i systemsverdenen. Livsverden rummer kulturen, der giver os mennesker mening, den rummer samfundet, der giver solidaritet, og den rummer personligheden, der giver identitet. Habermas identificerer det civile samfund som at være livsverdenen, mens at systemverdenen er markedet og staten. Habermas mener, at i det moderne velfærdssystem koloniserer systemverdenen livsverdenen. Habermas pointerer, at konsekvensen heraf er undergravelse af sociale relationer, da disse nu styres af magt eller penge.

Så om staten kan sikre adfærdsændringer, vil Habermas svare, ja, det kan de sagtens. Staten kan sagtens regulere folket så meget, at de eksempelvis holder op med at ryge eller købe slik. Men Habermas vil da påstå, at en statsregulering af menneskets civile liv vil udviske de sociale relationerne menneskerne mellem. Hele systemet vil blive et ansigtsløst stort maskineri, der ikke kan sikre borgernes selvrealisering, men blot deres biologiske fysiske krav.

Med inddragelse af Maslows behovspyramide bliver Habermas' pointe endnu tydeligere: For at sikre sig ægte lykke og et godt, sundt liv, skal man mennesket ikke kun have sin fysiske krav opfyldt, men sociale behov, påskønnelse og selvrealisering er alle vigtige. Ifølge Habermas er disse kun mulige at opnå i livsverdenen, derfor vil en statsregulering af adfærdsmønstre måske kunne formindske folks adfærd. Men med et sundhedsmæssigt perspektiv kan det ikke lade sig gøre ifølge Habermas: Mennesket vil simpelthen miste selvrealiseringen og de sociale behov, der på ingen måde vil være godt for sundheden på den lange bane.

I kontrast til Habermas står Bourdieu. Som det fremgik af undersøgelsen, så mener Bourdieu, at menneskets muligheder for bevidst og ubevidst påvirkning af livstil og dermed sundhed bliver afgjort af den mængde kapital, et individ har. Dette fremgik også af undersøgelsen, hvor netop individer med en større mængde kapital til rådighed, i form af uddannelse og penge, lever et sundere liv, da de har muligheden for valget af sådan en livstil.

Bourdieu vil mene, at staten sagtens vil kunne adfærdsregulere folk og dermed øge sundheden. Hvis man som stat regulerer den mængde af kapital borgerne har, eksempelvis i form af skattelettelser, gratis uddannelse etc., vil folk da blive mere bevidste af deres valg af livstil og bedre have muligheden for dette. På den måde vil man som stat kunne øge sundheden. Som understøttende kommentar, skal det nævnes, at de offentlige institutioner bliver nævnt som den fjerde mest populære svarmulighed. Derfor må en statslig kontrol have en eller anden påvirkning på adfærden, når lige godt og vel 30 % mener, at de bliver påvirket af dem.

Axel Honneth leverer et lidt andet perspektiv på diskussionen. Hos Honneth er teorien om trivsel og integration i samfundets tre sfærer central. Som allerede nævnt vil en ulige eller manglende anerkendelse i af de tre sfærer – privatsfæren, den restlige sfære og den solidariske sfære. En gennemgribende adfærdsregulering fra statens side vil medføre, at borgerne måske føler, at mister rettigheden til at bestemme over eget liv.

På den måde vil adfærdsregulerende statspolitik medføre, at individerne ikke føler sig anerkendt i den retslige sfære. Først og fremmest vil mangel på anerkendelse føre til sociale problemer såsom depression, fastslår Honneth. Et strengere mere kontrolleret liv vil, ifølge Honneth kun medføre, at mere stresset liv uden anerkendelse og selvrealisering. Det vil kun medføre mere usundhed.

På måde er Honneth en klar modstander af Bourdieus tænkemåde, og vil påstå, at en regulering af kapitalmængder eller direkte af adfærden, vil medføre ulykke og usundhed i samfundet.

Konklusion:

Der kan konkluderes, at man ud fra forskellige sociologiske teorier, tror på, om det er muligt at adfærdsregulere fra statens side med henblik på at øge sundhed. Habermas vil sige nej, på den korte bane, kan man sikkert adfærdsregulere borgerne, men ifølge, Habermas, vil systemverden overtage livsverden, og individerne vil da ikke opleve selvrealisering og andre sociale behov, og på den måde vil en adfærdsregulering ikke føre sundhed med sig, men snarere det modsatte. Dette støtter Axel Honneth også op om: Hans pointe er, at gennemgribende statsregulering ikke vil give borgernes anerkendelse i den retslige sfære, og da vil resultatet være det samme som i Habermas' analyse. I klar kontrast til både Honneth og Habermas, har vi Bourdieu. Gennem en adfærdsregulering fra statens side, vil man kunne kontrollere mængden af kapitaler, som individet har, og på den måde kan staten give borgerne de bedste muligheder for at vælge den sunde livstil.

Bedømmelsen:

De fleste censorer ved den skriftlige eksamen bedømmer opgaven ved hjælp af et såkaldt retteark, hvor man ret hurtigt kan danne sig et overblik over elevens genreforståelse, fokus på opgaveformuleringen/problemstillingen samt faglige niveau. Det er derfor **helt afgørende**, at disse elementer udtrykkes klart i din besvarelse!!

Et retteark til denne besvarelse kunne se sådan her ud:

- Genrebevidsthed (diskussion – modstilling af faglige argumenter): JA _____ Delvist _____ NEJ _____
- Tages der udgangspunkt i bilag C2? JA _____ NEJ _____
- Inddrages pointer fra bilaget – danner de grundlag for diskussionen?
JA _____ Delvist _____ NEJ _____
- Er diskussionen baseret på sociologisk teori? JA _____ Delvist _____ NEJ _____
 - Hvilken?: _____
 - Anden faglighed, hvilken? _____
- Kobles diskussionen til materiale fra delopgave C2? JA _____ Delvist _____ NEJ _____
- Opsamlende konklusion med fokus på opg.form. (*Er det muligt ad statslig vej at sikre adfærdsændringer i DK mhp at øge den generelle sundhedstilstand?*)?
Ja, grundig _____ Ja, men kortfattet _____ Nej _____
- Andre kommentarer:

- Bedømmelse af delopgave:

Det er derfor en god idé, at skæve til disse fokuspunkter og bruge dem som tjekliste, når du laver din besvarelse.

God fornøjelse

/UK 2017